



MVCRX06CAUD4
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 63935-2/ODK-2022

Praha 26. dubna 2022

Vážený pan
Mgr. Jiří Klein
předseda kontrolního výboru
Město Nový Jičín

elektronicky na e-mailovou adresu: klein.jiri@gmail.com

Žádost o stanovisko - vyjádření

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra (dále jen „Ministerstvo vnitra“) obdržel dne 30. března 2022 Váš dotaz týkající se funkční příslušnosti k rozhodování o zhodnocení volných finančních prostředků města Nový Jičín, doplněné relevantními podklady dne 5. a 6. dubna 2022. V podrobnostech uvádíte, cit.: *„Během kontroly jsme zjistili, že dne 22. 4. 2020 byla RM svěřena pravomoc 1. místostarostovi uzavřít smlouvy o zhodnocení volných finančních prostředků města Nový Jičín do výše 50 mil. Kč na období nejvýše 1 roku. Ještě v tomto měsíci byla uzavřena smlouva mezi městem Nový Jičín a Sberbank a bylo zde odesláno 30. 4. 2020 celkem 50 mil. Kč. Tyto prostředky jsou na uvedeném účtu dodnes. V roce 2022 došlo k převodu dalších volných finančních prostředků na stejný účet u Sberbank. Konkrétně 3. 2. 2022 ve výši 50 mil. Kč. Tato druhá transakce není podložena žádným zmocněním RM v této věci jednat žádné konkrétní osobě. Momentálně jsou na účtu Sberbank volné finanční prostředky města Nový Jičín ve výši 100 mil. Kč + úroky cca 800 tis. Kč a bohužel jsou zmrazeny do rozhodnutí o odnětí bankovní licence Sberbank. Mé dotazy tedy jsou:*

- 1. Musí být nějaká osoba zmocněna RM či ZM pro provedení takové finanční operace?*
- 2. Pokud je osoba zmocněna rozhodnout o uzavření smlouvy na dobu určitou (1 rok) a do určité výše (50 mil. Kč), jaký má být další postup po uplynutí zmocňující lhůty, případně navýšení částky?*
- 3. Smlouva mezi městem Nový Jičín a Sberbank (z roku 2020) nebyla zveřejněna v registru smluv. Ve smlouvě se k tomuto úkonu zavázala banka, ale*



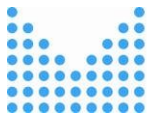
nedodržela to. Jaké jsou právní důsledky tohoto nezveřejnění? K Vašemu dotazu Vám sdělujeme následující právně nezávazné stanovisko:

Ad 1) Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“) rozděluje rozhodování o majetkoprávních jednáních do pravomoci zastupitelstva a rady obce. Jiné obecní orgány, tedy především starosta nebo obecní úřad, nemají v majetkové oblasti „samostatnou“ zákonem přímo založenou rozhodovací pravomoc (vyjma obcí, v nichž není volena rada obce a v nichž ex lege vykonává většinu pravomocí rady starosta obce). Tyto orgány proto mohou rozhodovat o právním jednání (obvykle o uzavření smlouvy) jen ve specifických případech, pokud jim toto oprávnění svěří zákon (např. § 99 odst. 2 zákona o obcích), případně na základě zákona rada nebo zastupitelstvo (srov. dále).

Zákon o obcích v souvislosti s pravomocí rozhodovat o majetkoprávních jednáních rozlišuje tzv. vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce (§ 84 odst. 2 a § 85), dále vyhrazené pravomoci rady obce (§ 102 odst. 2) a obecnou či „zbytkovou“ pravomoc (§ 102 odst. 3). Do zbytkové pravomoci přitom náleží rozhodování o veškerých jednáních, která nejsou výslovně vyhrazena zastupitelstvu nebo radě obce. Zbytková pravomoc je svěřena radě obce s tím, že zastupitelstvo si ji může zcela nebo zčásti vyhradit (§ 84 odst. 4). **Rovněž platí, že rada obce může její výkon svěřit starostovi nebo obecnímu úřadu (a od 1. července 2016 zčásti též obecní policii), a to opět zcela nebo zčásti. S ohledem na oprávnění rady stanovovat rozdělení pravomocí v obecním úřadu podle ustanovení § 102 odst. 2 písm. f) a m) zákona o obcích tak může učinit i přímo „ve prospěch“ místostarosty či konkrétního odboru, případně vedoucího odboru.** Naopak v případě vyhrazených pravomocí platí, že nemohou být svěřeny jinému obecnímu orgánu (ledaže tak zákon stanoví výslovně) a stejně tak platí, že si je jiný orgán nemůže převzít.

Uzavření smlouvy o zhodnocení dočasně volných finančních prostředků územního samosprávného celku není zákonem o obcích svěřeno do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce (města) a není ani uvedeno v ustanovení § 102 odst. 2 zákona o obcích jako vyhrazená pravomoc rady obce (města), proto platí, že takové rozhodnutí **náleží do zbytkové pravomoci rady obce (města) podle ustanovení § 102 odst. 3 zákona o obcích.** Pouze v případě, že by smlouva o zhodnocení dočasně volných finančních prostředků obsahovala či byla spojena s dalším jednáním, jež by náleželo do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce podle ustanovení § 85 zákona o obcích, bylo by třeba, aby o takovém „kumulativním“ jednání rozhodlo přímo zastupitelstvo obce, resp. muselo by rozhodnout alespoň o té části právního jednání, která náleží do jeho pravomoci.

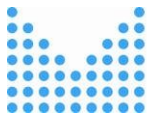
Z části předloženého organizačního řádu [č. 18/2018, účinného od 1. srpna 2018 do 30. června 2019 a č. 15/2019, účinného od 1. července 2019 do 31. prosince 2020, jehož text byl v souvislosti s pravomocemi finančního odboru



označen za totožný] vyplývá, že prováděním zhodnocování dočasně volných finančních prostředků byl pověřen finanční odbor. Nadto rada města svěřila usnesením č. 695/R26/2020 z 26. schůze Rady města Nový Jičín, jež se konala dne 22. dubna 2020, místostarostovi JUDr. Václavu Dobrozemskému pravomoc uzavřít smlouvy o zhodnocení volných finančních prostředků města Nový Jičín do výše 50 mil. na období nejvýše 1 roku.

K Vašemu prvnímu dotazu si dovoluujeme uvést, že pokud by byla v organizačním řádu pravomoc provádět zhodnocování dočasně volných finančních prostředků svěřena radou města finančnímu odboru, mohli by vůli o uzavření smlouvy (tj. včetně výběru vhodného peněžního ústavu a projevení vůle navenek) uzavřít jednotliví oprávnění zaměstnanci zařazení do finančního odboru (viz ustanovení § 166 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů). Pokud by byla pravomoc radou obce (města) svěřena konkrétní osobě tj. starostovi, místostarostovi či vedoucímu odboru, mohli by vůli o uzavření smlouvy (tj. včetně výběru vhodného peněžního ústavu a projevení vůle navenek) projevit tyto osoby. Jinak řečeno, **provedení uváděné finanční operace náleží radě obce (města), která její výkon může svěřit starostovi (místostarostovi) nebo obecnímu úřadu (konkrétnímu odboru či jeho vedoucímu). Tedy pokud rozhodnutí o smlouvě o zhodnocení dočasně volných finančních prostředků neprovede sama rada obce (města), je nezbytné, aby k utvoření takové vůle pověřila některou z osob uvedených v zákoně o obcích. Současně pak platí, že zastupitelstvo si pravomoc provádět zhodnocování dočasně volných finančních prostředků může zcela nebo zčásti vyhradit (ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích) a vzhledem k výši finančních prostředků konkrétního případu lze takový postup považovat za významně doporučeníhodný.**

Ad 2) Z (částí) předložených podkladů vyplývá, že s účinností do 31. prosince 2020 byla **obecná pravomoc** provádět zhodnocování dočasně volných finančních prostředků svěřena radou města finančnímu odboru (jeho oprávněným osobám). Dne 22. dubna 2020 byla radou města svěřena pravomoc uzavřít smlouvy o zhodnocení volných finančních prostředků města Nový Jičín **do výše 50 mil. na období nejvýše 1 roku** místostarostovi JUDr. Václavu Dobrozemskému. Vzhledem k formulaci předmětného usnesení rady města č. 695/R26/2020, jakož i obsahu příslušné důvodové zprávy se lze domnívat, že uvedené pověření nesměřovalo k přenesení pravomoci ve všech budoucích případech zhodnocování dočasně volných finančních prostředků, nýbrž *ad hoc*, v souvislosti s trváním nouzového stavu, tedy pro uzavření smluv (viz důvodová zpráva – „*částka může být rozložena mezi více peněžních ústavů*“) omezených co do výše finanční částky, tak určitého časového období, čemuž odpovídá i dokonavé slovní vyjádření „*uzavřít*“ nikoliv uzavírat. Nicméně je však vhodné podotknout, že vůli rady města musí posoudit pouze a jen samo město.



Byla-li smlouva uzavřena ještě v dubnu 2020, trvalo oprávnění svěřené radou města (omezené též výší finanční částky) cca do konce dubna 2021. Pakliže město nedisponuje dalšími podklady, objasňujícími ponechání finančních prostředků města na účtu banky po ukončení smlouvy o zhodnocení dočasně volných finančních prostředků, měla být reflektována skutečnost, že finanční prostředky vložené na účet Sberbank za účelem zhodnocení nebyly městu vydány zpět. Byla-li 1. místostarostou uzavřena (tedy nejen podepsána, ale i schválena namísto rady města) smlouva na dobu určitou, měla se tedy pověřená osoba po uplynutí sjednané lhůty u smluvního partnera domáhat vydání finančních prostředků městu a v případě neúspěchu ve věci o situaci měl tento informovat radu města, aby rozhodla o následném postupu.

Další vložení dočasně volných finančních prostředků by, dle jazykového výkladu usnesení rady města ze dne 22. dubna 2020, připadalo v úvahu pouze tehdy, pokud by k tomu rada města opětovně výslovně pověřila 1. místostarostu města. Z organizačního řádu č. 20/2020, účinného od 1. ledna 2021, je pak patrné, že od 1. ledna 2021 k takovému úkonu nebyl již pověřen ani finanční odbor.

Ad 3) Z ustanovení § 7 odst. 1 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o registru smluv“), se podává: *Nebyla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.*

V bližších podrobnostech si Vás ovšem dovoluujeme odkázat na odbor eGovernmentu, který dle čl. 45c odst. 3) Organizačního řádu Ministerstva vnitra, spravuje informační systém veřejné správy „Registr smluv“, zabezpečuje jeho přístupnost prostřednictvím bezplatného dálkového přístupu a uveřejňuje elektronický formulář pro zasílání smluv do tohoto registru na portálu veřejné správy **včetně poskytování metodické pomoci a zpracování výkladových stanovisek k aplikaci zákona o registru smluv.**

V souvislosti s vypořádáním finančních prostředků vložených na účet vedený u Sberbank si Vás pak dále dovoluujeme odkázat na Ministerstvo financí, sekci 06 - Veřejné rozpočty, odbor 12 – Financování územních rozpočtů.

Závěrem si Vás dovoluujeme upozornit, že výše uvedená odpověď odboru veřejné správy, dozoru a kontroly byla zpracována pouze na základě Vámi předložených podkladů, tj. bez vyjádření města k naznačené záležitosti, a je ji tudíž nezbytné považovat za stanovisko vydané v obecné rovině (byť s přihlédnutím k nám známým skutkovým okolnostem). Vyjádření Ministerstva vnitra tak v žádném případě nelze považovat za kontrolní či dozorový závěr učiněný v rámci nám svěřené kontrolní či dozorové působnosti nad územní



samosprávou podle zákona o obcích. Současně podotýkáme, že povaha předkládaných (byť) obecných závěrů může být případně zcela zásadně ovlivněna existujícími dokumenty či skutečnostmi, s nimiž není Ministerstvo vnitra seznámeno a které tudíž nemohly být při zpracování naší odpovědi zohledněny.

Úplným závěrem pak taktéž zmiňujeme, že odpověď zdejšího odboru není právně závazná, neboť závazný výklad právních předpisů náleží pouze soudům.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Vyřizuje: Mgr. Tereza Lukešová
tel. č.: 974 816 442
e-mail: posta@mvcv.cz